

附件 3:

综合评分办法

分值构成 (满分 100 分)		响应报价部分: 50 分 资信业绩部分: 10 分 施工组织设计及技术方案的: 40 分
响应 报价 (50 分)	评审基准 价计算方 法	当有效报价单位超过五家时, 去掉一个最高报价和一个最低报价后, 其余有效报价的平均值作为评审基准值。 当有效报价单位小于等于五家时, 所有有效报价的平均值作为评审基准值。
	响应报价 的偏差率 计算公式	$\text{偏差率} = \frac{ \text{响应报价} - \text{评审基准值} }{\text{评审基准价}}$
	响应报价 得分的计 算	响应报价与评审基准值相比 (偏差率), 每向上浮动 1% 扣 1 分, 每向下浮动 1% 扣 0.5 分, 分值扣完为止。不足一个百分点时, 采用内插法计算。响应报价得分取小数点后二位, 小数点后第三位四舍五入取值。 响应报价评分计算方法: (1) 如果响应报价 > 评审基准价, 则响应报价得分 = $50 - \text{偏差率} \times 100 \times 1$ (2) 如果响应报价 < 评审基准价, 则响应报价得分 = $50 - \text{偏差率} \times 100 \times 0.5$
资信 业绩	企业业绩 (6 分)	2020 年 6 月 1 日至 2023 年 5 月 31 日止 (以竣工验收时间为准), 每完成一项 4E 级 (含) 以上国内机场民航空

(10分)		<p>管工程业绩的得2分，最高得6分。</p> <p>注：须提供中标通知书、合同、竣工验收报告，业绩不包含联合体业绩。</p>	
	项目经理业绩 (4分)	<p>2020年6月1日至2023年5月31日止（以竣工验收时间为准），作为项目经理每完成一项4E级（含）以上国内机场民航空管工程业绩的得4分，最高得4分。</p> <p>注：须提供中标通知书、合同、竣工验收报告，业绩不包含联合体业绩。如以上资料未体现项目经理姓名，则须另外提供业主出具的证明，否则不计分。</p>	
施工组织设计及技术方案 (40分)	内容完整性和编制水平 (3分)	<p>详细提供了施工组织设计及技术方案中要求的所有内容，方案及措施有较好的可实施性，得3分。</p> <p>详细提供了施工组织设计及技术方案中要求的所有内容，方案及措施可实施性一般，得2分。</p> <p>对施工组织设计及技术方案中要求的内容有遗漏，得1分。</p>	
	施工方案 (32分)	施工方案与技术措施 (12分)	<p>方案科学合理，针对性强，重点、难点分析全面，技术措施（包括针对北方季节性施工）可靠、有保障，施工进度计划科学合理需编制成网络图，施工平面布置合理规范适应性强，得9-12分。</p> <p>方案合理、可行，重点、难点分析较全面，施工技术措施基本合理，施工指导性一般，施工部署基本合理但存在问题，得5-8分。</p> <p>方案一般，重难点分析不全面，技术措施一般，</p>

			甚至存在有明显错误，得 0-4 分。
		安全管理与措施 (12 分)	<p>安全管理与措施合理、可行、针对性强，得 9-12 分。</p> <p>安全管理与措施基本合理、可行、针对性一般，得 5-8 分。</p> <p>安全管理与措施欠合理，可行性较差，得 0-4 分。</p>
		工期保证体系及保证措施 (4 分)	<p>工期承诺满足招采文件要求，工期保证措施合理且有针对性，施工进度计划严格按响应工期安排，工序搭配逻辑关系和关键线路清晰、合理，并能指导施工且针对性较好，得 4 分。</p> <p>工期承诺满足招采文件要求，工期保证措施合理但针对性一般，施工进度计划严格按响应工期安排，工序搭配逻辑关系和关键线路较为清晰、合理，并能指导施工，但针对性一般，得 2-3 分。</p> <p>工期承诺满足招采文件要求，工期保证措施合理，但针对性较差，施工进度计划按响应工期安排但针对性较差，得 0-1 分。</p>
		资源配置计划 (4 分)	<p>提供了详细的资源管理配置计划(包括项目经理、技术负责人、施工现场管理人员和施工机械等)，与施工进度计划呼应，计划合理可行，得 4 分。</p> <p>提供了详细的资源管理配置计划(包括项目经</p>

			<p>理、技术负责人、施工现场管理人员和施工机械等), 与施工进度计划呼应, 计划基本合理, 得 2-3 分。</p> <p>提供了资源管理配置计划(包括项目经理、技术负责人、施工现场管理人员和施工机械等), 计划欠合理, 得 0-1 分。</p>
	<p>北下滑台 传输和气象 设备迁移及 临时保障方案 (5 分)</p>		<p>措施科学、可行、针对性强, 得 4-5 分。</p> <p>措施合理、可行、针对性一般, 得 2-3 分。</p> <p>措施欠合理, 可行性较差, 得 0-1 分。</p>
<p>注: (1) 评审小组按照评分标准独立对供应商的资信业绩部分、施工组织设计及技术方案部分进行评分。响应报价部分得分由评审小组统一计算。各项得分汇总后为该成员给供应商的评分总分。评分分值计算保留小数点后两位, 小数点后第三位“四舍五入”。</p> <p>(2) 评审小组汇总每个成员对供应商的评分总分, 评分总分的算术平均值为供应商最终得分。</p> <p>(3) 评审小组对供应商最终得分进行比较后, 按照供应商最终得分由高到低的顺序对供应商排序。最终得分相等的, 以响应报价低者优先中选; 响应报价也相等的, 以施工组织设计及技术方案部分得分高者优先中选; 如果施工组织设计及技术方案部分得分也相等的, 符合前述条件的供应商进入二轮报价环节, 推荐二轮报价最低者为中选供应商。</p>			